TEREFTALİK ASİT (PTA) İTHALATINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMAYA İLİŞKİN ÖZET SONUÇ RAPORU

## SORUŞTURMAYA İLİŞKİN BİLGİLER

### Başvuru ve soruşturma açılması

Tereftalik asit ithalatında korunma önlemi uygulanmasına yönelik başvuru, tek yerli üretici Petkim Petrokimya Holding A.Ş. tarafından 6/11/2012 tarihinde yapılmıştır. 8/1/2013 tarihli ve 28522 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin 2013/1 sayılı Tebliğ ile tereftalik asit ithalatında korunma önlemi soruşturması açılmıştır.

### Soruşturma Konusu Eşya

Soruşturma konusu eşya, saf tereftalik asittir (Purified Terephthalic Acid-PTA). 2014 yılı Türk Gümrük Tarife Cetveli’nde söz konusu eşya aşağıdaki şekilde sınıflandırılmaktadır.

|  |  |
| --- | --- |
| **Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu** | **Eşyanın Tanımı** |
| 2917.36.00.00.11 | Tereftalik asit |

### Benzer veya doğrudan rakip ürün

Tereftalik asitin yerli ve ithal olanları yoğunlukla polyester elyafı (dacron, terilen, perilen, trevira gibi ipliklerin imalinde) ve polietilen tereftalat (PET) üretiminde hammadde olarak kullanılmaktadır. Bunun yanında, plastifiyan (dioktil tereftalat-DOTP) üretiminde, polyester reçine ve polyester film yapımında kullanılmaktadır. Başvuru konusu PTA’nın yerli ve ithal olanlarının kullanım alanları aynıdır. Polyester elyaf ve PET üretiminde PTA’yı ikame edebilecek bir ürün bulunmadığından, PTA talebi ikame mallara olan talepten etkilenmemektedir.

Yerli ve ithal tereftalik asit, doğrudan üreticiler aracılığıyla ve genellikle bir önceki yıldan bağlantısı yapılan yıllık kontratlarla endüstriyel kullanıcılara sunulmaktadır. Bu itibarla, başvuru konusu ürünün yerli ve ithal olanlarının aynı dağıtım kanalı yoluyla kullanıcılara sunulduğu sonucu ortaya çıkmaktadır.

PTA üretim sürecinde öncelikle hammadde paraksilenin asetik asit içinde oksidasyonu ile ham tereftalik asit (CTA) üretilmekte, daha sonra CTA’nın saflaştırılması sonucunda PTA elde edilmektedir. Yerli üretici, ABD menşeli Standart Oil Co. (AMOCO) lisansı ile 1987 yılında işletmeye alınan, o günden bu yana verimlilik artışı ve tasarrufa yönelik iyileştirmeler yapılan fabrikasında üretimine devam etmektedir. Tereftalik asitin yukarıda açıklanan üretim süreci dünyada da ülkemizde olduğu gibi üretim teknolojisine sahip olan firmaların lisanları ile kurulan fabrikalarda standart bir süreç olarak gerçekleştirilmektedir. Her ne kadar üretim teknolojisi lisans sahipleri tarafından farklı şekilde uygulansa da genel çerçeve tümünde ortaktır.[[1]](#footnote-1) Bu çerçevede, yerli ve ithal ürünler temelde aynı üretim tekniği ile üretilmektedir.

Sonuç olarak, talep ve arz yönünden incelendiğinde, yerli tereftalik asit ile ithal olanların benzer ürünler olduğu tespit edilmiştir.

### Yurt içindeki katma değer

1 ton tereftalik asit üretmek için 0,67 ton paraksilen tüketilmektedir. Paraksilenin hammaddesi ise naftadır. Yerli üreticinin üretim yapısının incelenmesi sonucunda, naftanın yerli üreticinin kendi aromatikler fabrikasında paraksilene, daha sonra da bu ürünün PTA fabrikasında saf tereftalik asite dönüştürülmesiyle soruşturma konusu ürüne ilişkin katma değerin önemli bir kısmının yerli üretici tarafından yurt içinde oluşturulduğu anlaşılmıştır.

### İlgili taraflar

Soruşturmanın açılmasıyla birlikte ilgili taraflara kendilerini tanıtmaları ve varsa sözlü olarak dinlenme taleplerini iletmeleri için 25 gün, soruşturma kapsamında istenen bilgi ve belgeleri sunmaları için ise 30 gün süre verilmiştir. Bu çerçevede, öngörülen süre içerisinde toplam 19 ilgili taraf başvurusu alınmış ve kabul edilmiştir.

### Soruşturma süreci

Soruşturma süresi İthalatta Korunma Önlemleri mevzuatı uyarınca 8/10/2013 tarihi itibariyle 2 ay süreyle uzatılmıştır. 6/12/2013 tarihli ve 28843 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile 2013/1sayılı Tebliğ’in 10 uncu maddesi “Soruşturma, Genel Müdürlükçe yürütülerek dokuz ay içinde tamamlanır. Gerekli hallerde bu süre altı ay uzatılabilir.” şeklinde değiştirilmiştir. Bu çerçevede, 8/12/2013 tarihi itibariyle soruşturma süresi 4 ay daha uzatılmıştır.

Soruşturma kapsamında, 5/3/2013 tarihinde tarafları dinleme toplantısı düzenlenmiş ilgili taraflardan alınan görüşler soruşturma internet adresinde yayımlanmıştır. 29/1/2014 tarihinde yerli üretici Petkim Petrokimya A.Ş.’nin tesislerinde yerinde inceleme yapılmıştır.

###  Sonuçların değerlendirilmesi

Soruşturma sonucunda elde edilen bilgiler ve değerlendirmeleri içeren soruşturma raporu İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulunun 31/3/2014 tarihli toplantısında değerlendirilmiştir.

## İLGİLİ TARAFLARIN GÖRÜŞLERİ VE DEĞERLENDİRİLMESİ

1.

İlgili taraflarca dile getirilen görüşler birçok noktada örtüşmektedir. Bu nedenle, tekrarı önlemek amacıyla ilgili taraf görüşleri dile getiren taraflara göre değil, ileri sürülen görüşlerin konusuna göre sınıflandırılmıştır. İlgili tarafların görüşleri ve verilen yanıtlar aşağıda yer almaktadır.

#### Soruşturma dönemi 2006 veya 2007 yılından başlamalıdır. 2008 yılı, ithalat çok düşük olduğu için özellikle inceleme döneminin başlangıç yılı olarak seçilmiştir.

Korunma Önlemleri Anlaşmasında ve İthalatta Korunma Önlemleri Hakkında Mevzuatta korunma önlemi soruşturmalarında ithalat artışı ve ciddi zarar incelemesinin yapılacağı döneme ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle ülkemizde ve diğer ülkelerde soruşturma otoriteleri farklı inceleme dönemleri belirleyebilmektedir. Ülkemiz uygulamalarında 5 yılı kapsayan bir inceleme dönemi seçilmesi bir gelenek haline gelmiştir. Yerli üreticilerin başvurularında kullandıkları Korunma Önlemleri Başvuru Kılavuzunda da son 5 yıla ilişkin veriler istenmektedir.

DTÖ Anlaşmazlıkların Halli Organı’nın korunma önlemlerine ilişkin içtihatları soruşturma otoritelerine bu konuda ışık tutmaktadır. Arjantin-Ayakkabı dosyasında Panel, Arjantin’in kullandığı 5 yıllık inceleme döneminin çok uzun olduğuna ilişkin olarak Avrupa Birliği’nin yaptığı itirazı yerinde bulmamıştır.**[[2]](#footnote-2)** Aynı dosyada, Temyiz Organı ise Panel’e 5 yıllık bir inceleme döneminin makul olması konusunda katılmadığını ve soruşturma otoriterlerinin sadece son 5 yıllık ya da herhangi başka bir döneme ilişkin ithalat trendlerini incelemesinin yeterli olmadığını belirtmiştir.**[[3]](#footnote-3)** Temyiz Organı, ithalat artışının sadece matematiksel ya da teknik bir saptama olmadığını; soruşturma otoritelerinin yalnızca son yıldaki ithalatın bir önceki yıldan veya beş yıl önceki ithalattan yüksek olduğunu göstermesinin yeterli olmadığını ifade etmiştir. Bundan ziyade, özellikle yakın tarihli ithalatın incelenmesi gerektiğini ve ithalatta bir artıştan söz edebilmek için yaşanan artışın yeterince yakın, ani, keskin ve ciddi olması gerektiğini belirtmiştir.[[4]](#footnote-4)

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde inceleme döneminin süresi her soruşturma kapsamında farklı değerlendirilmesi gereken bir durum olup, bu konuda soruşturma otoriteleri inceledikleri dosyaya göre karar verebileceklerdir sonucu ortaya çıkmaktadır.

PTA ürünü için inceleme döneminin başlangıç yılının 2006 ya da 2007 yılı olarak alındığı durumda mutlak ithalatta yaşanan artış aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Mutlak İthalat (Ton) | Bir Önceki Yıla GöreDeğişim (%) | 2013'e GöreDeğişim (%) | Endeks(2006=100) |
| 2006 | 209.660 | -5 | -38 | 100 |
| 2007 | 211.053 | 1 | -37 | 101 |
| 2008 | 143.769 | -32 | -101 | 69 |
| 2009 | 161.387 | 12 | -79 | 77 |
| 2010 | 166.752 | 3 | -73 | 80 |
| 2011 | 177.169 | 6 | -63 | 85 |
| 2012 | 231.921 | 31 | -24 | 111 |
| 2013 | 288.717 | 24 | 0 | 138 |

2006 yılının başlangıç olarak alındığı durumda inceleme dönemi boyunca yaşanan ithalat artışı %38 oranında; 2007 yılının başlangıç olduğu durumda %37 oranında, 2008 yılının başlangıç olduğu durumda ise %101 oranında olmaktadır. Soruşturma inceleme dönemi başlangıcının 2006 ya da 2007 yılı alınması durumunda inceleme döneminin başına göre gerçekleşen ithalat artış oranında önemli bir düşüş olduğu açıktır. Bunun nedeni 2008 yılında PTA ithalatında yaşanan düşüştür. Bu düşüşte sentetik iplik ve elyaf sektöründe faaliyet gösteren firmalardan Nergis Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin Ocak 2008’de, Sifaş Sentetik İplik Fabrikaları A.Ş.’nin Haziran 2008’de, Sönmez Filament Sentetik İplik ve Elyaf Sanayi A.Ş.’nin de Ağustos 2008’de üretimlerini durdurmaları etkili olmuştur.

Ancak, bu durumda dahi son 2 yılda yaşanan önemli artış oranında bir değişiklik olmamakta ve 2013 yılındaki ithalat her halükarda inceleme döneminin başlangıç yılına göre %40 ila %100 arasında değişen oranlarda artmış görünmektedir. İthalat soruşturma dönemi boyunca düzenli olarak artmayı sürdürmüştür.

İlgili tarafların iddia ettiğinin aksine, soruşturma sırasında 2008 yılı özellikle seçilmemiş, genel uygulama çerçevesinde yerli üreticiden başvuruda bulunduğu yıl ve geriye doğru 4 yıl olmak üzereon 5 yıla ait verileri talep edilmiş ve bu verilerle karşılaştırılmak üzere son 5 yıllık ithalat verileri kullanılmıştır. Soruşturma sürecinin uzaması neticesinde 2013 yılının tamamına ilişkin veriler de yerli üreticiden alınarak kullanılmış, bu yılda ithalatta yaşanan değişimler de değerlendirmeye alınmıştır. Diğer taraftan, 2013 yılına ilişkin veriler ilgili taraflarla da paylaşılmış ve ilgili taraflara görüşlerini iletmeleri için yeterli zaman tanınmıştır. Soruşturma dönemi olarak 2009-2013 dönemi alınması durumunda-ki bu durumda soruşturma döneminin değiştirilmesi gibi bir sonuç ortaya çıkacaktır- ithalat artışının ve yerli üretimin göstergelerinin eğiliminde bir değişiklik görülmemektedir. 2013 yılında 2008 yılına göre %101 oranında artan ithalat 2009 yılına göre ise %79 oranında artmıştır. Üretim miktarı ise 2008-2013 döneminde %34 oranında gerilerken, 2009-2013 döneminde düşüş oranı artarak %53 olmuştur.

2006 ve 2007 yıllarındaki ithalat verileri değerlendirmeye katıldığında ise, uzun dönemli ithalat artış oranında düşüş olduğu görülmekle birlikte ithalatta bazı ilgili tarafların iddia ettiği gibi bir düşüş yaşanmamaktadır.

#### İthalatta korunma önlemi alınmasını gerektirecek öngörülmeyen gelişmeler yoktur.

Bu iddialar öngörülmeyen gelişmelere ilişkin 3. bölümde cevaplandırılmıştır.

#### İthalatta artış yoktur, yalnızca ABD ve Suudi Arabistan gibi ülkelerin yerini Portekiz ve Polonya gibi ülkeler almıştır.

Artan ithalatın Polonya ve Portekiz’de faaliyete geçen fabrikalardan kaynaklanmadığı; bu ülkelerin 2008 yılında ithalat yapılan ABD ve Suudi Arabistan’ın yerini almış olması nedeniyle ithalatın kompozisyonunun değiştiği belirtilmektedir.

Söz konusu iddia eğer Polonya ve Portekiz’deki fabrikalar 2008 yılı veya öncesi veya hemen sonrası faaliyete geçmiş olsaydı ve akabinde bu ülkelerden ithalat yapılmış ve ABD ile Suudi Arabistan’dan 2008 yılından sonra ithalat kesilmiş olsaydı doğru olabilirdi. Ancak ABD ve Suudi Arabistan’dan yapılan ithalat 2008 yılından sonra yapılmamış; Polonya’dan yapılan ithalat 2011 yılında Portekiz’den yapılan ithalat ise 2012 yılında başlamıştır. Diğer bir ifadeyle ABD ve Suudi Arabistan’dan ithalatın kesilmesi ve Portekiz ve Polonya’dan yapılan ithalatın başlaması arasında 3 ve 4 yıllık süreler bulunmaktadır.

#### Petkim’in ihraç fiyatları 2008-2012 döneminde ülkemize yapılan ithalat birim fiyatlarının 30-90 ABD Doları/Ton altında yer almaktadır. Bu nedenle Petkim’in zarar ettiğinden söz etmek mümkün değildir.

 İthal fiyatları uluslararası navlun ve sigorta masraflarını da içeren CIF kıymet üzerinden kaydedilirken ihracat fiyatları yalnızca eşya fiyatını ve limana taşıma masrafını kapsayan FOB kıymet ile kaydedildiğinden iki fiyat arasında bu şekilde bir fark ortaya çıkması doğaldır.

Aşağıdaki tabloda Türkiye İstatistik Kurumu tarafından sağlanan dış ticaret istatistiklerinden alınan Petkim’in ihraç fiyatları ile Türkiye’ye yapılan ithalatın birim fiyatları karşılaştırılmaktadır. Petkim’in ihraç fiyatları FOB cinsinden olup, ithal fiyatları CIF cinsindendir. İki fiyat arasında daha doğru bir karşılaştırma yapılabilmesi amacıyla FOB fiyatın üzerine %5 oranında navlun ve sigorta masrafı eklenerek CIF ihraç fiyatı oluşturulmuştur. Tablonun Fark 1 satırından da görülebileceği üzere Petkim’in FOB ihraç birim fiyatları 2009-2012 döneminde ilgili tarafların iddia ettiği gibi CIF ithal birim fiyatlarının altında yer alırken, 2013 yılında ithal fiyatların üzerinde yer almaktadır. Fark 2 satırında ise 2008-2009 ve 2012-2013 döneminde Petkim’in CIF ihraç fiyatlarının CIF ithal fiyatlarının üzerinde yer aldığı görülmektedir.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Birim Fiyatlar (ABD Doları/Kg) | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Petkim İhracat (FOB)  | 1,078 | 0,828 | 0,907 | 1,293 | 1,150 | 1,231 |
| Petkim İhracat (CIF) | 1,132 | 0,869 | 0,952 | 1,357 | 1,208 | 1,292 |
| İthalat (CIF) | 1,073 | 0,851 | 0,983 | 1,368 | 1,198 | 1,166 |
| Fark 1 | 0,005 | -0,023 | -0,077 | -0,075 | -0,047 | 0,065 |
| Fark 2 | 0,059 | 0,018 | -0,031 | -0,010 | 0,010 | 0,127 |

#### Yerli üretici yurt içindeki kullanıcıların talebini karşılamaktan uzaktır.

Yerli üreticinin üretim kapasitesi inceleme dönemi boyunca sabit kalmış, artan iç talep nedeniyle kapasitenin yurt içi talebi karşılama oranı yıllar içinde azalmıştır. Petkim yetkilileri, mevcut 70.000 ton/yıl olan üretim kapasitesinin, devam etmekte olan ve 2015 yılı başında devreye alınacak olan kapasite artışı yatırımı sonrasında %50 artırılarak 105.000 ton/yıla çıkarılacağını ifade etmiştir.

Diğer taraftan yerli üretici, yurt içinde söz konusu ürünü üreten tek firma olarak üretimin tamamını temsil etmektedir. DTÖ Korunma Önlemleri Anlaşmasında ve İthalatta Korunma Önlemleri Mevzuatı kapsamında da bir korunma önlemi uygulanabilmesi için yurt içi üretimin önemli bir kısmını temsil etmesi yeterli olup, yurt içi talebin tamamını karşılaması gibi bir zorunluluğu bulunmamaktadır.

İlgili taraflar yerli üreticiden tedarik sürecinde sıkıntı yaşamakta olduklarını ifade etmiştir. Ancak her türlü ticari faaliyette bu tür durumlarla karşılaşılması mümkün bulunmaktadır.

#### Yerli üreticinin ekonomik göstergelerinde problemler mevcuttur.

Soruşturma sürecinde ilgili tarafların başvurunun gizli olmayan özetinde endekslenerek verilen bazı bilgilerle ilgili itirazları olmuştur. Söz konusu itiraz 2012 yılının tamamına ilişkin verileri de içeren bazı ekonomik göstergelere ilişkin verilerin endekslenmemiş şekilde internet sayfasında yayımlanmasıyla giderilmiştir.**[[5]](#footnote-5)** Petkim yıllık raporlarında kamuya açık olarak yer alan üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı verileri endekslenmemiş olarak ilan edilmiştir. Diğer ekonomik veriler yerli üreticinin ticari sırlarının korunması amacıyla endekslenerek ilan edilmiştir.

İşgücü, verimlilik ve karlılık gibi ekonomik göstergelerin nasıl hesaplandığı ve nasıl ayrıştırıldıklarına ilişkin olarak, yerli üreticinin üretim tesislerinde yapılan yerinde incelemede araştırma yapılmıştır. İşgücü verisinin yalnızca PTA fabrikasında çalışan direk işçileri kapsadığı, verimliliğin üretim ve işgücü verisi kullanılarak hesaplandığı anlaşılmıştır. Petkim dâhilinde faaliyet gösteren fabrikaların maliyet muhasebelerinin ayrı ayrı tutulduğu tespit edilmiştir. Petkim içerisinde yer alan işletmeler tek bir muhasebe sistemi altında izlenen ayrı ekonomik birimlerdir. Örneğin, PTA fabrikası aromatikler fabrikasının ürettiği paraksilen ürününü girdi olarak kullanırken, ayrı bir işletmeymiş gibi ürün talep etmekte ve bu gider fabrikaya özel hesaplarda muhasebeleştirilmektedir. Tüm fabrikaların ortak kullandığı bakım onarım gruplarından da PTA fabrikasınca hizmet talep edildiğinde, alınan hizmetin süresine göre fabrikaya gider yazılmaktadır. Şu anda devam eden %50 kapasite artırımı yatırımı ise sonuçlanana kadar Petkim’in genel finansman maliyetine yansımakta olup, devreye girdiğinde PTA fabrikasının maliyetlerine amortisman gideri olarak yansıyacaktır.

Sonuç olarak, PTA fabrikasına ilişkin muhasebe verilerinin şirket muhasebe bölümü tarafından sonradan herhangi bir hesaplamaya gerek olmadan ayrı olarak tutulduğu anlaşılmıştır.

#### Ekonomik göstergeler herhangi bir ciddi zarara işaret etmemektedir. 2011 yılı ile 2008 yılı verileri karşılaştırıldığında üretim, kapasite kullanım oranı, yurt içi ve yurt dışı satışlar ve verimlilik artış içinde olmuştur.

Bu iddialar yerli üretimin ekonomik göstergelerine ilişkin 5. bölümde cevaplandırılmıştır.

#### Artan ithalat ve iddia edilen ciddi zarar arasında illiyet bağı yoktur. Zarar başka sebeplerden kaynaklanmaktadır.

Bu iddialar nedensellik bağına ilişkin 6. bölümde cevaplandırılmıştır.

#### Petkim inceleme döneminde ve özellikle 2012 yılında artan fiyatı nedeniyle paraksilen satışı yapmak için PTA üretimini durdurmuştur.

Bu iddialar nedensellik bağına ilişkin 6. bölümde cevaplandırılmıştır.

#### Ciddi zarardan bahsedilen bir ortamda Petkim kapasitesini %50 oranında arttırmayı planlamaktadır. Talep edilen önlem bu yatırımın geri dönüşünü kolaylaştırmak için yapılmaktadır. Bunun yanında bir konteynır limanını da içeren milyarlarca dolarlık yatırım yapacağını ve Aliağa’yı bir petrokimya üssüne çevirmeyi açıklayan Petkim’in ciddi zarar ile karşı karşıya olduğunu iddia etmek mümkün değildir.

Başvuru sahibi firmadan alınan bilgilere göre Petkim’in PTA fabrikasında kapasiteyi %50 oranında artırma kararı 2010 yılında alınmış bir karar olup[[6]](#footnote-6), bu karar kapsamındaki sözleşmenin imzalanmasına ilişkin kamuoyu açıklaması 2011 yılı Ekim ayında yapılmıştır.[[7]](#footnote-7) Aşağıdaki bölümlerde ayrıntılı olarak görüleceği üzere 2009 yılında %86 olan PTA fabrikasındaki kapasite kullanım oranı 2010 yılında %105’e ulaşmış, 2011 yılında ise %86 olarak gerçekleşmiştir. Bu yatırım kararı da yukarıda bahsedilen piyasa koşullarında alınmıştır. Ancak 2012 ve 2013 yıllarında ithalatta yaşanan ani artış nedeniyle fabrikada üretime ara verilmek durumunda kalınmış olup, korunma önlemine ilişkin başvuru da 2012 yılı Aralık ayında yapılmıştır.

Petkim Petrokimya Holding A.Ş.´nin sermayesindeki, %51 oranındaki kamu hissesi; blok satış yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkin ihale süreci sonucunda 30 Mayıs 2008 tarihinde SOCAR & Turcas Petrokimya A.Ş.´ye geçmiştir.[[8]](#footnote-8) İlgili taraflarca belirtilen konteynır limanı inşaatı ise Petkim Limanı’nın geliştirilmesi, daha ekonomik olarak işletilebilmesi için Petkim’in %100 iştiraki olarak 22 Kasım 2010’da kurulan Petlim Limancılık Ticaret A.Ş. tarafından gerçekleştirilmektedir.[[9]](#footnote-9)

Petkim, 2012 yılında 17,4 milyon Türk Lirası net kar elde etmiştir.[[10]](#footnote-10) Petkim’in konsolide finansal tabloları Petkim ve Petkim’in %99,99’una sahip olduğu Petkim’in finansal tablolarını kapsamaktadır.[[11]](#footnote-11) Diğer taraftan, Petkim bünyesinde PTA fabrikası dışında 14 ayrı fabrika faaliyet göstermektedir. Korunma önlemi başvurusu ise yalnızca PTA ürünü için yapılmış ve Petkim tarafından Bakanlığımıza yalnızca bu ürüne ilişkin ekonomik veriler ulaştırılmıştır. Zarar değerlendirmesi de sadece bu veriler kullanılarak yapılmıştır. Petkim’in şirket olarak kar ettiği hususu doğru olmakla birlikte, bu durum PTA işletmesine ilişkin olarak yapılacak zarar değerlendirmesine halel getirmemektedir.

#### Diğer faktörler

Soruşturma esnasında ilgili taraflarca ithalat dışında kalan faktörlerin yerli sanayi dalı üzerindeki etkilerine yönelik görüşler sunulmuştur. Bu çerçevede, konuya ilişkin değerlendirmeler, nedensellik bağına ilişkin 6. bölümde yer almaktadır.

## ÖNGÖRÜLMEYEN GELİŞMELER

Bu bölümde başvuru sahibi yerli üreticinin ithalatın artmasına neden olduğunu ileri sürdüğü öngörülmeyen gelişmeler irdelenecektir.

1.

#### Avrupa pazarında yaşanan gelişmeler

2008 yılında tüm dünyada ortaya çıkan finansal ve ekonomik kriz, Avrupa ekonomisi üzerinde de etkili olmuştur. AB ülkelerinde ve genel olarak Avrupa’da bir ekonomik yavaşlama ortaya çıkmıştır. Bu yavaşlama halen devam etmekte olup, Avrupa PTA piyasası üzerinde de etkili olmuştur.

2007 yılında 2,4 milyon ton olan üretim 2008’de 1,875 milyon tona gerilerken üretimdeki düşüş 2009 yılında da devam etmiş, 2010 yılında ise 2007 yılındaki seviyesine yükselmiştir. 2011 yılında 2,575 milyon tona yükselen üretim miktarı, 2012 yılında da bu seviyede kalmıştır.

Diğer taraftan, Batı Avrupa PTA tüketimi 2008 sonrasında düşüş eğilimi göstermiş 2009, 2010 ve 2011 yıllarında art arda düşerek 2007 yılındaki 2,015 milyon ton seviyesinden 1,647 milyon ton seviyesine gerilemiştir. 2012 yılında bir miktar artan tüketim 1,703 milyon ton seviyesine ulaşmış, ancak 2007 ve 2008 yıllarındaki seviyesine ulaşamamıştır.

 Avrupa’daki kapasitenin ise 2007-2012 döneminde 2009 yılı haricinde arttığı ve özellikle 2012 yılında %17,7 oranında artarak 3,703 milyon tona yükseldiği görülmektedir. İç pazarın daraldığı bu dönemde net ihracat 2008 ve 2009 yıllarında düşük seviyelerde seyrederken, tüketimin en düşük noktaya ulaştığı 2010 yılında %920 oranında artarak 735 bin tona yükselmiştir. Avrupa’nın ihracatının 2011 yılında 928 bin tonla en üst noktaya ulaştığı, 2012 yılında ise bir miktar düşüşle 872 bin ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

Aşağıdaki tabloda ise PTA’nın da içinde yer aldığı tereftalik asit ve tuzlarının sınıflandırıldığı 2917.36 armonize sistem kodundan Avrupa Birliğinin yaptığı ihracatın ülkelere göre dağılımı yer almaktadır.

| **2917.36.00 - AB İhracatı (İthalatçı Ülke Bazında) (Ton)** [[12]](#footnote-12)  |
| --- |
| Ülke/Dönem | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| *AB-27 Toplam İhracat* | *59.302* | *42.355* | *101.869* | *358.363* | *726.816* |
| Oman |  |  |  | 41.933 | 236.930 |
| *Türkiye* | *37.988* | *40.218* | *56.339* | *144.953* | *211.862* |
| Rusya |  |  | 4.026 | 35.820 | 114.634 |
| Birleşik Arap Emirlikleri | 35 |  |  | 17.016 | 75.290 |
| Çin |  | 43 | 24 | 27.039 | 23.010 |
| Belarus |  | 1.560 | 33.626 | 15.808 | 22.427 |
| Hindistan |  | 0 | 0 | 2.024 | 11.352 |
| Diğer | 13.244 | 624 | 7.909 | 71.775 | 31.340 |
|   |  |  |  |  |  |
| AB27 İhracat-Değişim (%) | -68 | -29 | 141 | 252 | 103 |
| Türkiye’ye Yapılan İhracat-Değişim (%) | -71 | 6 | 40 | 157 | 46 |
| Türkiye’nin AB İhracatı İçindeki Payı (%) | 64 | 95 | 55 | 40 | 29 |

Tablodan da görüleceği üzere, AB’nin 2917.36 kodundan yaptığı ihracat 2010 yılına kadar gerilerken o yıl %141, 2011’de %252 ve 2012 yılında %103 oranında artış göstermiştir. Bu dönemde benzer şekilde AB’den Türkiye’ye yapılan ihracat 2010-2012 döneminde sırasıyla %40, %157 ve %46 oranlarında artmıştır.

Sonuç olarak, 2008 sonrasında Avrupa pazarında üretim ve kapasite değerleri ile tüketim arasındaki makasın açıldığı, artan kapasitelerin de etkisiyle üreticilerin özellikle 2010 sonrasında ihracata yöneldiği, 2011 ve 2012 yılları beraber değerlendirildiğinde ise bu ihracat artışından en yüksek payı Türkiye’nin aldığı görülmektedir.

#### Çin pazarında yaşanan gelişmeler

Çin’de son yıllarda artan PTA talebini karşılamak ve yüksek kar marjından faydalanmak üzere PTA üreticileri çok hızlı şekilde arzı genişletmeye başlamıştır.[[13]](#footnote-13) 2011 yılı sonunda 18,9 milyon ton olan üretim kapasitesi[[14]](#footnote-14), 2012 yılı sonunda 26 milyon tona yükselmiş ve bu kapasitenin 10,2 milyon tonu 2012 yılında kurulmuştur.[[15]](#footnote-15) Önümüzdeki 3 yılda 18,5 milyon tonluk yeni kapasite kurulacağı ve 2015 yılında Çin’in PTA üretim kapasitesinin 2011’deki seviyenin neredeyse iki katına çıkarak 39 milyon tona ulaşması beklenmektedir.[[16]](#footnote-16)

Çin’de PTA üretim kapasitesinde yaşanan ve özellikle 2012 yılında hissedilen bu aşırı artış nedeniyle 2010 yılında 5,4 milyon tonla tüm zamanların en yüksek seviyesine çıkan PTA ithalatı, “2012 yılında 4,2 milyon tonla tüm zamanların en düşük seviyesine gerilemiştir.”[[17]](#footnote-17) PTA kapasitesinin PET üretimi için ihtiyaç duyulan hammadde miktarını önemli ölçüde aşmış olması bu duruma sebep olmuş, aynı durum artan paraksilen fiyatlarıyla birleşince PTA üreticilerinin zarar etmesine de sebep olmuştur. İthalatta yaşanan düşüş trendi 2013 yılında da devam etmiştir. Çin’in PTA 2013 yılında 2,14 milyon tona kadar gerilemiştir. Aşağıdaki tabloda Çin’in 2008-2013 yılları arasındaki PTA ithalatı miktar cinsinden yer almaktadır.

|  |
| --- |
| **Çin’in PTA İthalatı (Ton)[[18]](#footnote-18)** |
| İhracatçılar | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 (%) |
| *Dünya* | *4.978.084* | *5.080.298* | *5.402.249* | *5.377.463* | *4.194.897* | *2.136.533* | *100* |
| G. Kore | 2.403.268 | 2.153.798 | 2.038.747 | 1.920.066 | 1.581.648 | 1.213.156 | 56,78 |
| Tayvan | 1.725.905 | 1.902.173 | 2.501.133 | 2.686.742 | 1.785.041 | 415.691 | 19,46 |
| Tayland | 588.273 | 626.451 | 630.968 | 575.827 | 552.602 | 233.984 | 10,95 |
| Malezya | 22.869 | 37.374 | 7.541 | 5.707 | 88.022 | 109.237 | 5,11 |
| Japonya | 117.221 | 178.211 | 182.623 | 119.923 | 86.520 | 104.321 | 4,88 |
| Endonezya | 10.355 | 19.160 | 20.976 | 32.802 | 52.165 | 39.359 | 1,84 |
| Polonya | 0 | 0 | 0 | 5.914 | 38.984 | 12.364 | 0,58 |
| Iran  | 52.085 | 9.800 | 2.000 | 1.000 | 680 | 3.558 | 0,17 |
| Hindistan | 0 | 36 | 187 | 143 | 0 | 3.454 | 0,16 |
| BAE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.000 | 0,05 |
| Brezilya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 220 | 0,01 |
| S. Arabistan | 41.257 | 95.191 | 6.300 | 426 | 381 | 178 | 0,01 |
| Belçika | 0 | 4.425 | 0 | 0 | 78 | 9 | 0,00 |

Tablodan da görüleceği üzere, 2013 yılında Çin’in ithalatı daha önce belirtildiği üzere inceleme dönemindeki en düşük seviyesine gerilemiştir. Diğer taraftan, Çin’in PTA ithalatının %87’sinin Güney Kore, Tayvan ve Tayland’dan yapıldığı görülmektedir. Son 6 yıl içinde Avrupa’dan Çin’e yapılan PTA ihracatı oldukça düşük seviyede seyretmiştir. 2013 yılında her bir ülkeden yapılan ithalatın Çin’in toplam ithalatına oranlandığı son sütün incelendiğinde listede yer alan Avrupa ülkelerinden Polonya’nın Çin’in ithalatından aldığı payın %1’in altında olduğu, Belçika’nın aldığı payın ise sıfıra yakın olduğu görülmektedir. Her ne kadar Polonya’nın Çin’in ithalatından aldığı pay 2012 yılında %1’in altında olsa da, 2012 yılında yaklaşık 39 bin ton olan ihracat 2013 yılında 12 bin tona inmiş; ülkemizin Polonya’dan ithalatı aynı dönemde yaklaşık 36 bin tondan 41 bin tona yükselmiştir.

Tüm bu veriler ışığında, Çin’de yaşanan pazar daralması ve artan kapasite nedeniyle Avrupalı firmaların Türkiye pazarına yöneldiği değerlendirmesinin bir ölçüde kabul edilebilmesi mümkün görünmektedir.

#### Portekiz ve Polonya’da faaliyete geçen fabrikalar

Portekiz’deki PTA üretim tesisi 2012 yılı Mart ayında, Polonya’daki tesis ise 2011 yılı Mayıs ayında üretime başlamıştır. Portekiz’deki tesisin yapımına Mart 2008’de, Polonya’daki tesisin yapımına ise Temmuz 2008’de başlanmıştır. Polonya’daki tesisin yatırımına 2003 yılında karar verilmiş ve o dönemde firma tarafından 2003-2010 döneminde Avrupa PTA talebinin yıllık ortalama %6 oranında artacağı öngörülmüştür. Diğer taraftan Polonya’da PET şişe talebinde yaşanan artış bu tesisin kurulmasında etkili olan faktörlerden sayılmıştır.[[19]](#footnote-19) Portekiz’de kurulan firma ise üretimin %95’ini ihraç etmek üzere planlanmıştır.[[20]](#footnote-20)

Her iki tesisin de Avrupa’da PTA üretim ve tüketiminin düştüğü bir dönemde fiili yatırımına başlanmış; özellikle Portekiz’deki tesis Avrupa PET ve dolayısıyla PTA talebinin düşük olduğu bir dönemde üretime başlamış ve çeşitli analistlerce bu tesisin “daha kötü bir zamanda devreye giremeyeceği” ve “çılgınca müşteri aramaya başladığı” değerlendirmeleri yapılmıştır.[[21]](#footnote-21)

Aşağıdaki tabloda AB’nin yaptığı PTA ihracatının üye ülkelere göre dağılımı yer almaktadır. EUROSTAT’ta 2013 yılına ilişkin veri bulunmadığından bu yıla ilişkin veriler tabloda yer almamaktadır. Tablodan da görüleceği gibi Polonya ve Portekiz’deki firmaların devreye girmesiyle birlikte bu ülkelerden ihracat yapılmaya başlanmıştır. Polonya firmasının yaptığı ihracat 2011 yılında toplam satışlarının %26’sını, 2012 yılında ise %40’ını oluşturmuştur.[[22]](#footnote-22)

|  |
| --- |
| **2917.36.00 - AB İhracatı (İhracatçı Üye Ülke Bazında) (Ton)** [[23]](#footnote-23) |
| Ülke/Dönem | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| *AB 27 Toplam İhracat* |  *59.302*  |  *42.355*  |  *101.869*  |  *358.363*  |  *726.816*  |
| Belçika |  |  |  |  245.097  |  369.525  |
| *Polonya* |  |  |  *21*  |  *88.476*  |  *194.787*  |
| *Portekiz* |  |  |  |  |  *106.340*  |
| İngiltere |  13.948  |  5.903  |  25.729  |  21.679  |  48.104  |
| Litvanya |  |  43  |  13.428  |  3.085  |  7.669  |
| Almanya  |  |  1  |  1  |  25  |  391  |
| Diğer |  45.354  |  36.408  |  62.691  |  |  |

Portekiz ve Polonya’da kurulan ve 700.000 ton/yıl ve 600.000 ton/yıl kapasiteye sahip bu iki yeni tesisin Türkiye’ye yakın bir coğrafyada üretime başlamış olması ve müşteri bulmada yaşadığı zorluklar ülkemize yapılan PTA ihracatının artmasına yol açmıştır.

#### Talep artışı

Ülkemiz piyasasında PTA’nın hammadde olarak kullanıldığı bazı ürün grupları açısından ciddi bir talep artışı yaşanmaktadır. Talep artışı esasen yerli üretici firmanın daha rahat satış yapmasına yardımcı olacak bir unsurdur. Ancak soruşturma konusu ürünü üreten başvuru sahibi firma özelikle 2012 ve 2013 yıllarında ortaya çıkan talep artışından faydalanamamış, talep artışı ithalat ile karşılanmış ve bu artış nedeniyle firma üretimini durdurmak zorunda kalmıştır. İthalatın piyasa payı endeksi 2008-2011 döneminde temel yıl olan 2008’deki seviye civarında iken 2012-2013 döneminde 2008’e göre sırasıyla %14 ve %19 oranlarında artmıştır.

#### Sonuç

Yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, Türkiye’ye yapılan PTA ithalatında inceleme döneminde yaşanan ani, ciddi ve keskin artışın, özellikle son 3 yılda yaşanan gelişmelerden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bunlar, Avrupa’da daha önceden artması öngörüldüğü halde son dönemde gerileyen tüketime rağmen artan üretim kapasitesi; özellikle son 2 yılda Avrupa’da faaliyete geçen ve bir kısmı yatırım aşamasında yurt içi piyasayı hedefleyen yeni üreticilerin ürünlerini satmak için pazar arayışına girmesi ve ihracat pazarlarına yönelmesi; bunların sonucunda 2010 yılından 2012 yılına kadar 7 kattan fazla artan AB ihracatı; Çin PTA talebinin azalması sonucu AB ülkelerinin Çin pazarına ihracatlarının azalması; Türkiye’nin büyük PTA tüketim kapasitesi ve coğrafi yakınlığı nedeniyle Avrupalı üreticiler için cazip bir pazar konumuna gelmesi ve 7 kat kadar artan AB ihracatının 2011 yılında %40’nın, 2012 yılında ise %29’un ülkemize yönelmiş olmasıdır.

## SORUŞTURMA KONUSU EŞYANIN İTHALATI İLE İLGİLİ BİLGİLER

1.

## Soruşturma konusu ürün için mutlak ve nispi ithalatın, ithalatın yurt içi piyasadan aldığı payın ve ithalatın ülkelere göre dağılımının yıllar itibariyle seyri aşağıda verilmektedir. Söz konusu istatistikler, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından sağlanan dış ticaret istatistikleri ile yerli üretici tarafından verilen bilgiler kullanılarak hesaplanmıştır. İthalat verileri bu soruşturma için dâhilde işleme rejimi (DİR) kapsamındaki ithalatı içermemektedir.

### Mutlak ithalat

| Mutlak İthalat | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ton | 143.769 | 161.387 | 166.752 | 177.169 | 231.921 | 288.717 |
| Değişim (%) | - | 12 | 3 | 6 | 31 | 24 |

2008 yılında 144 bin ton olan soruşturma konusu ürün ithalatı, izleyen yıllarda sürekli artmıştır. İthalat 2012 yılında bir önceki yıla göre %31 oranında artarak soruşturma dönemindeki en yüksek artışı sergilemiş ve 232 bin ton seviyesine yükselmiştir. 2013 yılında ithalattaki artış devam etmiş, %24 artan ithalat 289 bin tona ulaşmıştır. 2012 yılında ithalat inceleme dönemi başına göre %61 oranında artmışken, 2013 yılında inceleme dönemi başına göre 2 kat artmıştır. Son iki yıldaki toplam ithalat artışı, 2011 yılından 2013 yılına %63 oranında gerçekleşmiştir.

### Nispi ithalat

| İthalat/Yerli Üretim | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % | 340 | 268 | 226 | 294 | 810 | 1.027 |

İthalat miktarı inceleme dönemi boyunca yerli üretim miktarının iki katından fazla seyretmiştir. 2009-2011 yılları arasında bir miktar gerileyen ithalatın yerli üretime oranı 2012 yılında gerek artan ithalat gerekse yerli üreticinin üretiminde yaşanan düşüş ve üretim tesislerinin kapalı kalması nedeniyle temel yıl olan 2008’e göre %138 oranında artmıştır. 2013 yılında artış devam etmiş ve ithalat 2013 yılında yerli üretimin 10 katına çıkmış, ithalattın yerli üretime oranı ise inceleme dönemi başına göre %202 oranında yükselmiştir.

### İthalatın piyasa payı

| İthalatın Piyasa Payı | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 104 | 93 | 103 | 114 | 119 |

İthalatın piyasa payı endeksi 2008-2011 döneminde dalgalı bir seyir izlemiş ancak 2012 yılında önemli artış göstererek 114 puana çıkmıştır. 2013 yılında ithalatın piyasa payındaki artış devam etmiş ve endeks temel yıl olan 2008’e göre %19 oranında yükselmiştir.

### Ülkeler itibariyle ithalat

Aşağıdaki tabloda Türkiye’nin yıllar itibariyle tereftalik asit ithalatının menşe ülkelere göre miktar bazında oransal dağılımı yer almaktadır. Ülkeler itibariyle ayrıntılı ithalat istatistikleri ise ekte yer almaktadır.

|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ülke Adı | % | % | % | % | % | % |
| İspanya | 34 | 34 | 37 | 39 | 24 | 22 |
| Belçika | 9 | 30 | 37 | 33 | 27 | 21 |
| Güney Kore | 4 | 9 | 3 | 3 | 1 | 19 |
| Portekiz | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 17 |
| Polonya | 0 | 0 | 0 | 13 | 16 | 14 |
| Tayland | 11 | 17 | 12 | 4 | 6 | 3 |
| Brezilya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| İngiltere | 6 | 6 | 10 | 3 | 8 | 1 |
| İran | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Diğer | 37 | 5 | 0 | 4 | 2 | 1 |

İnceleme konusu dönemde tereftalik asit ithalatında ülke paylarının bazı ülkeler hariç önemli ölçüde değişiklik gösterdiği görülmektedir. 2008 yılında aralarında ABD ve Suudi Arabistan’ın da yer aldığı diğer ülkelerden yapılan ithalat toplam ithalatın %37’sini oluştururken 2013 yılında bu grupta yer alan ülkelerin ithalattan aldığı pay sıfıra gerilemiştir. İspanya 2008 yılındaki payını inceleme dönemi süresince kaybetse de 2013 yılı itibariyle en çok ithalat yapılan ülke olmuştur. 2008 yılında ithalat içindeki payı %9 olan Belçika ise 2009 yılından itibaren ithalat içindeki payını artırmış ve 2013 yılı itibariyle ikinci sırada yer almıştır. Güney Kore’den inceleme dönemi boyunca ithalat gerçekleşmiş, 2013 yılında yürürlüğe giren Serbest Ticaret Anlaşması sonrasında gümrük vergisinin kalkmasıyla bu ülkeden yapılan ithalatın payı bu yılda %19’a yükselmiş, Güney Kore ise en çok ithalat yapılan üçüncü ülke olmuştur. Polonya ve Portekiz ise sırasıyla 2011 ve 2012 yıllarında ülkelerinde faaliyete geçen tereftalik asit üreticilerinin varlığı nedeniyle Türkiye’ye ihracata başlamış kısa sürede önemli ithalat paylarına ulaşarak 2013 yılında menşe ülkeler içinde dördüncü ve beşinci sıralarda yer almışlardır. İngiltere ve Tayland’dan inceleme dönemi boyunca ithalat yapılmaya devam etmiştir.

### Değerlendirme

Soruşturma konusu ürünün ithalat artışı, inceleme dönemi boyunca %101 olarak gerçekleşmiştir. 2013 yılında ise ithalatın bir önceki yıla göre %24 oranında artış kaydettiği tespit edilmiştir. Buna paralel olarak, ithalatın yerli üretime oranı ile ithalatın piyasa payının da inceleme döneminin özellikle son yılında önemli ölçüde arttığı görülmektedir. Bu itibarla, inceleme döneminde soruşturma konusu ürünün ithalatında gerek mutlak gerekse nispi olarak ani, keskin, önemli ve yakın zamanlı bir artış yaşandığı sonucuna varılmaktadır.

## YERLİ ÜRETİME İLİŞKİN EKONOMİK GÖSTERGELER

Soruşturma konusu ürünün yerli üretimine ilişkin ekonomik göstergeler, başvuru sahibi firma tarafından sağlanan verilere dayanmaktadır. Petkim yıllık raporlarında kamuya açık olarak yer alan üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı verileri endekslenmemiş olarak yer almaktadır. Diğer ekonomik veriler yerli üreticinin ticari sırlarının korunması amacıyla endekslenerek ilan edilmiştir.

1.

### Tüketim

Tüketim miktarı, başvuru sahibi yerli üreticinin yurt içi satışları ile toplam DİR hariç ithalat miktarı kullanılarak hesaplanmıştır.

| Tüketim | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 108 | 124 | 120 | 141 | 169 |

Tüketim endeksi 2008-2010 yılları arasında 24 puan artmış, 2011 yılında bir miktar düştükten sonra 2012-2013 yıllarında artış göstermiştir. 2013 yılında tüketim endeksinde inceleme dönemi boyunca yaşanan en yüksek artış görülmüş ve tüketim inceleme döneminin en yüksek değerine ulaşılmıştır. 2008-2013 yılları arasında tüketimde gerçekleşen artış ise toplam %69 oranında olmuştur.

Yerli üreticinin yurt içi satışlarının önemli oranda gerilediği ve üretimine ara vermek durumunda kaldığı 2012 ve 2013 yıllarında yurt içi tüketimde buna neden olabilecek bir daralma yaşanmamıştır.

### Üretim

| Üretim | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Miktar (Ton) | 42.303 | 60.207 | 73.668 | 60.269 | 28.645 | 28.112 |
| Değişim (%) | - | 42 | 22 | -18 | -52 | -2 |

2008 yılında 42 bin ton düzeyinde gerçekleşen soruşturma konusu ürünün üretimi, 2009 ve 2010 yıllarında sırasıyla %42 ve %22 oranında artmıştır. 2011 yılında üretim %18 oranında düşmüştür. 2012 yılında ise üretimdeki düşüş %52 oranında gerçekleşmiştir. Başvuru sahibi firma, 2012 yılının Ekim ayında üretim faaliyetini durdurmuş ve o yılın sonuna kadar üretim yapmamıştır. Üretim 2013 yılında da 2012’deki seviyeye paralel bir seyir izlemiştir. PTA fabrikası yılın büyük bölümünde atıl kalmış, üretim ise %2 oranında gerileyerek 28.112 ton olarak gerçekleşmiştir.

### Yurt içi satışlar

| Yurt içi Satışlar | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 92 | 154 | 109 | 68 | 54 |

Yerli üreticinin yurt içi satış endeksi 2009 yılında 2008’e göre 8 puan düşüş kaydetmiştir. 2010 yılında ise 62 puan artarak inceleme döneminin en yüksek seviyesine ulaşmış, 2011 yılı itibariyle tekrar düşüş sürecine girmiştir. 2011-2013 yıllarında gerileyen yurt içi satış endeksi 2013 yılında inceleme dönemindeki en düşük değerine ulaşmış olup bu seviye 2008 yılındaki seviyenin %54’üne tekabül etmektedir.

### Kapasite ve kapasite kullanım oranı

| Kapasite | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Miktar (Ton) | 70.000 | 70.000 | 70.000 | 70.000 | 70.000 | 70.000 |
| Kapasite Kullanım Oranı (%) | 60 | 86 | 105 | 86 | 41 | 40 |

Yerli üreticinin toplam üretim kapasitesi soruşturma konusu dönem boyunca aynı seviyede kalmıştır. Bu bağlamda, üretimde yaşanan değişimleri yansıtan kapasite kullanım oranı, 2011 yılına kadar artarken bu yıldan itibaren gerilemeye başlamış 2013 yılında ise %40 oranı ile son 6 yılın en düşük değerine gerilemiştir.

### Stoklar

| Stoklar | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 165 | 24 | 322 | 4 | 323 |

Yerli üreticinin stokları inceleme döneminde dalgalı bir seyir izlemiştir. 2009 yılında 65 puan artan dönem sonu stok endeksinin izleyen yılda önemli ölçüde gerilediği, 2011 yılında ise 2010’a göre 13 katın üzerinde arttığı görülmektedir. 2012 yılında ise bu stok miktarının neredeyse tamamen eridiği görülmektedir. 2012 yılında üretimde yaşanan önemli düşüş ve nihayetinde üretim faaliyetlerinin durması nedeniyle yerli üreticinin stoklardan satış yaptığı ve 2011 yılında artan stokların 2012 yılında eridiği ve inceleme döneminin en düşük seviyesine indiği görülmektedir. 2013 yılında ise stok miktarı tekrar artarak 2011 yılındaki seviyesini de aşmıştır.

### İstihdam

| İstihdam | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 84 | 88 | 81 | 79 | 73 |

Yerli üreticinin istihdam endeksi 2009 yılında 16 puan gerilemiş, 2010 yılında 4 puan artan istihdam endeksi izleyen üç yılda iniş trendine girmiştir. 2008’deki istihdamın %73’ü seviyesinde bulunan 2013 istihdam verisi aynı zamanda inceleme döneminde karşılaşılan en düşük seviyedir. Diğer taraftan, üretimdeki düşüş ile karşılaştırıldığında istihdamda yaşanan gerilemenin daha düşük oranda olduğu görülmektedir.

### Verimlilik

| Verimlilik | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 170 | 199 | 175 | 86 | 90 |

Verimlilik endeksi 2009 ve 2010 yıllarında önemli oranda artarak 2010 yılında 2008’deki seviyesinin iki katına kadar çıkmıştır. 2011 yılından itibaren ise verimlilik düşmeye başlamış ve 2012 yılında ise 86 puan olarak gerçeklemiştir. 2011 ve 2012 yıllarında üretimde yaşanan büyük oranlı düşüşe ve istihdamda yaşanan göreceli küçük değişime bağlı olarak, işgücü verimliliği bu yıllarda önemli ölçüde azalmıştır. Azalan işgücüne paralel olarak 2013 yılında verimlilikte bir miktar artış gerçekleşmiştir.

### Kârlılık

| Kâr | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | (-)100 | (-)15 | 16 | (-)16 | (-)70 | (-)108 |

Karlılık verisi diğer veriler gibi endeks olarak verilmekte, negatif değerler karlılığın negatif olduğu yılları yansıtmaktadır. Diğer ekonomik verilerde görülen trendin karlılık verisinde de görüldüğü, 2010 yılına kadar olumlu olarak gelişen karlılık verisinin bu yılda ilk kez pozitif bir değer aldığı, 2011 yılından itibaren ise kötüleştiği görülmektedir. 2013 yılında karlılık 2008’deki seviyesinin de altına inmiştir.

###  Değerlendirme

PTA üretimi, inceleme dönemi başından 2010 yılına kadar %74 oranında artmış, kapasite kullanım oranı %100’ün üzerine çıkmıştır. 2011 ve özellikle 2012 yılında ise üretim önemli ölçüde azalmıştır. Üretim miktarı 2013 yılında bir miktar daha gerileyerek inceleme döneminin en düşük seviyesine inmiştir. 2012 yılı sonundan itibaren yerli üretici üretim faaliyetinde duruşlar yaşanmaya başlamış; 2013 yılında da fabrikada duruşlar yaşanmaya devam etmiştir. Son üç yılda yurt içi satışlar, istihdam, kapasite kullanım oranı ve karlılık göstergelerinde de bozulma yaşandığı görülmektedir. Bu açılardan değerlendirildiğinde, yerli üretici firmanın incelenen dönem itibariyle ciddi zarara maruz kaldığı sonucuna varılmaktadır.

## NEDENSELLİK BAĞI

Bu bölümde, soruşturma konusu ürünün ithalatındaki artış ile yerli üretimin ekonomik göstergelerinde tespit edilen bozulma arasındaki nedensellik ilişkisi incelenmiştir. Bu kapsamda, ekonomik göstergelerdeki bozulma ile ithalattaki artış eğilimlerinin uyumu, soruşturma konusu ürünün ithal ve yerli olanlarının piyasa koşulları ve diğer faktörlerin ciddi zarar veya ciddi zarar tehdidi üzerindeki etkisi araştırılmıştır.

1.

### Eğilimlerin çakışması

Soruşturma konusu ürünün ithalatının seyri ve yerli üretimin ekonomik göstergelerinin gelişimine bakıldığında soruşturma konusu ürünün ithalatındaki artış ile yerli üretimin ekonomik göstergelerindeki bozulma arasında paralel bir seyir olduğu ortaya çıkmaktadır. Üretimin ve yurt içi satışların yıllık bazda en düşük seviyeye indiği ve fabrikanın temel yıl 2008’den sonra en çok zararla karşı karşıya kaldığı 2012 yılında ve inceleme dönemindeki en çok zararın görüldüğü 2013 yılında, soruşturma konusu ürünün ithalatının sırasıyla %31 ve %24 oranında artış kaydettiği tespit edilmiştir. Bu tespitler ışığında, soruşturma konusu ürünün ithalatında yaşanan artış ile yerli üretim üzerinde ortaya çıkan ciddi zarar arasında bir eşzamanlılık ilişkisinin bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

### Fiyat kırılması

Soruşturma konusu ürünün tedarik zinciri içerisinde aktörlerin ürün tercihini belirleyen önemli etkenlerin başında ürünün fiyatı olduğu bilinmektedir. Bu itibarla, yerli ve ithal tereftalik asitin fiyatını karşılaştırmak üzere hazırlanan tablo aşağıda yer almaktadır.

Tabloda, ithal ürün fiyatı, yıllık ortalama döviz alış kuru kullanılarak hesaplanan yıllar itibariyle CIF ithal birim fiyatına %2 oranında gümrükleme maliyetinin de eklenmesiyle oluşturulan fiyatı göstermektedir. Yerli ürün fiyatı 1 ise, yerli üretimin yıllar itibariyle ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatına ton başına ortalama 5,5 ABD Doları tutarında yerli üretim ürünle ithal ürün arasındaki navlun farkının eklenmesiyle oluşturulan fiyatı ifade etmektedir. Bu sayede ithal ürün ve yerli ürünün kullanıcılara ulaştığındaki fiyatlarının karşılaştırılabilmesi amaçlanmıştır.

Ayrıca, yerli üretimin 2010 yılı hariç inceleme dönemi boyunca zarar ederek çalıştığı göz önüne alınarak yerli ürünün yıllar itibariyle “olması gereken” fiyatını gösteren yerli ürün fiyatı 2 oluşturulmuştur. Yerli ürün fiyatı 2, yerli üreticinin ticari maliyetine, kendisi tarafından Avrupa’daki PTA üreticilerinin ortalama kârlılığı olduğu belirtilen %4 oranında makul bir kâr oranı ve ton başına 5,5 ABD Doları navlun farkı eklenerek hesaplanmıştır.

Bu veriler kullanılarak fiyat kırılması ve fiyat baskısı satırları oluşturulmuştur. Fiyat kırılması ithal eşya fiyatının yerli üretim eşyanın fiyatının ne kadar altında olduğunu göstermektedir. Fiyat baskısı ise, düşük ithal eşya fiyatları yüzünden yerli üreticinin fiyatını ne kadar düşürmek zorunda kaldığını ya da ithal eşyanın oluşturduğu rekabet olmasaydı yerli üreticilerin yapabileceği fiyat artışları sonucu oluşabilecek makul fiyat seviyesini anlayabilmek için kullanılmıştır.

| Fiyat Kırılması | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| İthal Ürün Fiyatı (TL/Kg) | 1,415 | 1,343 | 1,505 | 2,330 | 2,187 | 2,261 |
| Yerli Ürün Fiyatı 1 (TL/Kg) | 1,408 | 1,375 | 1,457 | 2,261 | 2,264 | 2,353 |
| Yerli Ürün Fiyatı 2 (TL/Kg) | 1,697 | 1,471 | 1,465 | 2,387 | 2,580 | 2,862 |
| Fiyat Kırılması (%) | -0,5 | 2,4 | -3,2 | -2,9 | 3,5 | 4,1 |
| Fiyat Baskısı (%) | 19,9 | 9,6 | -2,7 | 2,5 | 18,0 | 26,6 |

Tabloda görüldüğü üzere, ithal ürünün fiyatı incelenen dönem içerisinde genel olarak artan bir eğilim göstermekte olup 2009 ve 2012 yıllarında bir önceki yıla göre düşmüştür. Buna paralel olarak, yerli ürün fiyatı 1 de 2009 yılı haricinde artış göstermiştir. Fiyat kırılması 2008, 2010 ve 2011 yıllarında negatif olarak gerçekleşmiştir. 2009, 2012 ve 2013 yıllarında ise ithal ürün yerli ürünün fiyatını sırasıyla %2,4, %3,5 ve %4,1 oranında kırmıştır.

Yerli ürünün fiyatının ithal ürünün fiyatının altında seyrettiği 2010 ve 2011 yılarında yerli üreticinin kapasite kullanım oranı ve yurt içi satışları inceleme dönemindeki en yüksek değerleri almıştır. Bu iki yıl, ithalatın yıllık ortalama %5 artış oranıyla, görece ılımlı bir şekilde arttığı iki yıl olarak görülmektedir. 2012 yılında ise ithal ürün, yerli ürünün fiyatını %3,5 oranında kırmış; bu eğilim 2013 yılında da %4,1’e yükselerek devam etmiştir. Bu değişimde 2012 yılında, Türkiye’ye ihracata başlayan Portekiz’den gelen ortalama ithal birim fiyatının altındaki ithalat, 2013 yılında ise ithalatında önemli artış gerçekleşen Güney Kore’den gelen ortalama ithal birim fiyatının altındaki ithalat etkili olmuştur.

Yerli üreticinin ticari maliyetine eklenen %4 oranındaki karla oluşturulan yerli ürün fiyatı 2 ile ithal birim fiyatları karşılaştırıldığında yerli üreticinin ithal ürün nedeniyle özellikle son iki yılda bir fiyat baskısıyla karşılaştığı görülmektedir.

###  İhracat

İlgili taraflar yerli sanayinin uğradığı ciddi zararın bir başka sebebinin ise yerli üreticinin ihracatında görülen düşüş olduğunu öne sürmüşlerdir. Bu çerçevede, başvuru sahibi yerli üreticinin yıllar itibariyle yurt dışı satışlarına ilişkin endeks aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

| Yurt Dışı Satışlar (YDS) | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 292 | 180 | 145 | 111 | 22 |
| YDS/Toplam Satışlar (%) | 17 | 39 | 19 | 21 | 25 | 8 |

Yurt dışı satış endeksi 2009 yılında %192 oranında artmış, izleyen dönemlerde ise sürekli düşüş gösteren yurt dışı satışlar 2013 yılında 2008’deki seviyenin %22’sine gerilemiştir.

Diğer taraftan miktar bazında yurt dışı satışların yerli üreticinin toplam satışlarına oranına bakıldığında 2009 yılında bu oranın 2008 yılına göre 2 katın üzerinde arttığı görülmektedir. 2010 yılında ise mutlak yurt dışı satışlar gibi nispi yurt dışı satışların da gerilediği görülmektedir. Ancak, 2011 ve 2012 yıllarında yurt dışı satışların mutlak değer olarak düşmekle birlikte toplam satışlara oranla arttığı görülmektedir. 2009’da %19 olan bu oran 2011’de %21’e; 2012 de ise %25’e yükselmiştir. 2013 yılında ise ihracatın toplam satışlara oranı önemli ölçüde düşerek %8’e gerilemiştir.

Sonuç olarak, yerli üreticinin yurt dışı satışlarının 2011-2013 yıllarında toplam üretim ve satış rakamlarına paralel olarak gerilediği görülmektedir. Ancak, aynı dönemde yerli üreticinin yurt dışı satışlarının 2012 yılına kadar yurt içi satışlarına oranla daha az gerilediği ve 2012 yılında yerli üreticinin toplam satışları içindeki payının inceleme dönemindeki en yüksek ikinci orana yükseldiği görülmektedir. 2013 yılında ise üretim ve satışlarda 2012 yılındaki seviye korunurken ihracatın satışlara oranı gerilemiştir. Firmanın karlılık oranı yurt dışı satışlarının toplam satışlara oranının % 39 ile en yüksek olduğu 2009 yılında negatif seyretmiş, buna mukabil yurt dışı satışların toplam satışlara oranının % 19 olduğu 2010 yılında ise pozitif bir değer almıştır.

Bu çerçevede, izlediği seyir ve toplam satışlar içerisindeki ağırlığı itibariyle yurt dışı satışların oluşan ciddi zarar üzerinde etkisinin bulunmadığı, yurt dışı satışlardaki son yılda görülen azalmanın ekonomik durumdaki genel bozulmanın bir sonucu olduğu düşünülmektedir.

### Paraksilen satışları

Daha önce açıklandığı üzere PTA üretiminin ana girdisi paraksilendir. Yerli üretici, üretim/akım şemasından anlaşılacağı üzere kendi aromatikler fabrikasında paraksilen üretmektedir.**[[24]](#footnote-24)** Paraksilenin ana girdisi naftadır ve aromatikler fabrikasında paraksilen dışında, diğer fabrikalarda hammadde olarak kullanılan ve satışı yapılan farklı ürünler de üretilmektedir. Yerli üreticinin paraksilen üretiminin bir kısmı PTA üretiminde kullanılmakta, bir kısmı ise yurt içi ve yurt dışı pazarlara satılmaktadır.

Yerli üretici PTA fabrikasındaki kapasite kullanım oranına ya da fabrikadaki duruşa bağlı olarak aromatikler fabrikasında kapasite düşürememektedir. Bu nedenle PTA fabrikası durduğu dönemlerde oluşan paraksilen fazlalığı, tesis içerisindeki depolama kapasitelerinin de kısıtlı olması nedeniyle zorunlu olarak satılmaktadır.

Aşağıdaki tabloda yerli üreticinin paraksilen üretimine ilişkin veriler yer almaktadır. Tablo incelendiğinde yerli üreticinin paraksilen satışlarının 2011 yılında bir önceki yıla göre düşerken 2012 yılında arttığı görülmektedir. 2013 yılında paraksilen satışları 123 puana gerilemiştir.

| **Paraksilen** | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kapasite (Ton) | 140.000 | 140.000 | 140.000 | 140.000 | 140.000 | 140.000 |
| Üretim (Ton) | 109.102 | 130.706 | 140.167 | 106.935 | 144.684 | 122.544 |
| KKO (%) | 78 | 93 | 100 | 76 | 103 | 88 |
| Toplam satışlar (Endeks) | 100 | 99 | 108 | 77 | 136 | 123 |
| Toplam satışlar/Üretim (Endeks) | 100 | 83 | 84 | 78 | 103 | 109 |
| Birim fiyat (Endeks) | 100 | 79 | 89 | 137 | 125 | 129 |

Yerli üreticinin 2010 ve 2012 yıllarında yıllık 140 bin tonluk kapasitesinin tamamını kullandığı görülmektedir. Toplam satışların üretime oranı inceleme döneminde önce düşmüş 2012 yılında ise 2008 yılındaki seviyesinin üzerine yükselmiştir. İlgili taraflardan bazılarının iddia ettiği gibi özellikle 2012 yılında paraksilenin gerek üretimi gerekse satışı hem mutlak olarak hem de üretime oranla artarak inceleme dönemindeki en yüksek değerine ulaşmıştır. Satışların üretime oranı 2013 yılında ise düşen satışlara rağmen 6 puan artmıştır. Bu artışta, PTA fabrikasında yaşanan duruşlar nedeniyle firmanın aromatikler fabrikasında üretilen paraksileni kendi bünyesinde tüketmemesi etkili olmaktadır.

Buna rağmen, 5.4 bölümünde görüleceği üzere, PTA üretiminde de %100’ün üzerinde kapasite kullanım oranının yakalandığı 2010 yılında, 2012 yılındakine yakın bir paraksilen üretimi yapılmışken, paraksilen satışlarının üretime oranı endeksinin 84 puan olduğu; endeksin gerek 2008’deki gerekse 2012’deki seviyenin altında olduğu görülmektedir. Yerli üreticinin PTA satışlarında sıkıntı yaşamadığı bu dönemde PTA yerine paraksilen satmaya yönelmediği görülmektedir.

Diğer taraftan, paraksilen ürün birim fiyatının inceleme döneminde en yüksek seviyeye ulaştığı 2011 yılında, paraksilen satışlarının üretime oranı endeksi 78 puanla inceleme dönemindeki en düşük seviyeye gerilemiştir. Yine 5.4 bölümünde görüleceği üzere 2011 yılı PTA fabrikasında da kapasite kullanımının yüksek olduğu bir yıldır. Buradan anlaşılacağı üzere yerli üretici paraksilen ürününü en yüksek fiyattan satabileceği bu dönemde de PTA yerine paraksilen satmaya yönelmemiştir. PTA fiyatları tüm dünyada paraksilen fiyatına bağlı bir formülasyonla belirlenmektedir. Paraksilen fiyatlarındaki artış doğrudan PTA fiyatlarına da yansımaktadır. Bu durum paraksilen fiyatlarındaki artışa rağmen yerli üreticinin 2011 yılında bu ürünün satışlarını arttırmamasını açıklamaktadır.

Sonuç olarak, yerli üreticinin paraksilen ürününü PTA ürününe bir alternatif olarak görmediği, bu nedenle paraksilen fiyatlarının arttığı dönemde PTA üretiminin durdurularak paraksilen satışı yapıldığı iddiasının makul bir açıklama olmadığı değerlendirilmektedir

### Maliyetler

Soruşturma esnasında ilgili taraflarca, zarar üzerinde üretim maliyetlerinde yaşanan artışın önemli ölçüde etkili olduğu ifade edilmiştir. Bu itibarla, yerli üreticinin yıllar itibariyle birim sınai maliyeti aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

| Maliyet | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Endeks | 100 | 90 | 92 | 151 | 158 | 163 |

Soruşturma konusu ürünün birim sınai maliyeti incelenen dönem içerisinde toplamda %63 oranında artış kaydetmiştir. Sınai maliyette en yüksek oranlı artış 2011 yılında yaşanmıştır. Maliyette yaşanan bu artıştaki en önemli etken PTA’nın ana girdisi olan paraksilen ve paraksilenin girdisini oluşturan nafta fiyatlarını birebir etkileyen ham petrol fiyatlarında yaşanan artıştır. Aşağıdaki tabloda ham petrolün ABD Doları cinsinden yıllık ortalama varil fiyatları yer almaktadır.[[25]](#footnote-25)

| Petrol Fiyatları | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ham petrol (ABD Doları/Varil) | 97 | 62 | 79 | 104 | 105 | 104 |
| Değişim (%) | - | -36 | 28 | 32 | 1 | -1 |

Ham petrolün varil fiyatı 2009 yılında 2008 yılına göre %36 oranında gerilemiş, izleyen iki yılda fiyatlar %28 ve %32 oranında artarak 2011 yılında 104 ABD Dolarına yükselmiştir. 2012 ve 2013 yıllarında da petrol fiyatı bu seviyede kalmıştır.

Yukarıdaki tabloda kullanılan verilerden yararlanılarak oluşturulan aşağıdaki grafikte görüleceği gibi ham petrolün varil fiyatı Aralık 2008’de 41 ABD Doları ile inceleme dönemindeki en düşük seviyeyi görmüş, bu tarihten itibaren ise artmaya başlamıştır. 12 aylık hareketli ortalamaya baktığımızda da Ekim 2009’dan itibaren fiyatın Nisan 2012’ye kadar sürekli arttığı görülmektedir. 2009-2010 yılları Ekim ayları arasında yatay bir seyir izleyen ham petrol fiyatları, 2010 yılı Eylül ayında 76 ABD Doları/Varil seviyesindeyken Nisan 2011 itibariyle 116 ABD Doları/Varil seviyesine yükselmiş ve 2012 yılı sonuna kadar ortalama 105 ABD Doları/Varil seviyesinde seyretmiştir. 2012 ve 2013 yıllarında 12 aylık hareketli ortalama fiyat 105 ABD Doları/Varil seviyesinde seyretmiştir.

Eylül 2010’dan itibaren başlayan ve 2011 yılında da devam eden petrol fiyatlarında yaşanan önemli artışlar yerli üreticinin maliyetine 2011 yılında yansımış izleyen iki yılda ise maliyetlerdeki artış sınırlı olmuştur. Diğer taraftan tüm dünyada PTA fiyatları paraksilen fiyatlarının veri alındığı, yine tüm dünyada sabit bulunan bir dönüşüm oranının üzerine firmaların paraksilenden PTA’ya çevrim maliyetlerini ekledikleri bir formülle hesaplanmaktadır. Bu nedenle petrolde yaşanan artış neticesinde yalnızca yerli üreticinin değil rakiplerinin de maliyetleri aynı şekilde azalıp artmaktadır. Petkim’in maliyet verileri incelendiğinde petrol fiyatlarında yaşanan artış dışında maliyetlerini artıracak bir husus olmadığı görülmektedir.

### Üretim teknolojisi

Başvuru sahibi firmanın eski teknoloji ile üretim yaptığı ve bu nedenle yüksek maliyetlerle karşı karşıya kaldığı ve ithalat ile rekabet edemediği iddia edilmektedir. Herhangi bir yerli üreticinin eski teknolojiye dayalı üretim yapması nedeniyle ithal ürünlerle rekabet etmede zorluk yaşaması mümkündür. Ancak bilindiği gibi korunma önlemi yerli üreticilerin yeni şartlara uyum sağlamasını amaçlamaktadır. Başvuru sahibi firmanın ithalat ile rekabet etmede karşılaştığı zorluk teknolojik yapısından değil ithalatın ciddi, ani ve keskin bir şekilde artmasından kaynaklanmaktadır. İnceleme dönemi içinde yerli üretici aynı teknoloji ve üretim tesisi ile %100’ün üzerinde kapasite kullanım oranlarına ulaşmış ve rekabetçi fiyatlardan ürünü pazarlayabilmiştir.

Son olarak, firmanın üretim teknolojisi mevzuat açısından değerlendirilmesi gereken temel konular arasında yer almamaktadır. Yerli üreticinin yurtiçi piyasada rekabet içinde olduğu ihracatçı firmalardan Belçika’da yerleşik olanı 1969 ve 1991 yıllarında kurulan tesislerde üretim yapmaktadır.

### Kapasite

Yerli üreticinin kurulu kapasitesi incelenen dönemde sabit kalmış olup ithalat artışının yaşandığı son iki yıl kapasite kullanım oranı düşük seyretmiştir. Bu çerçevede kapasitenin ciddi zarar üzerinde etkisi olan bir faktör olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmaktadır.

## DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

Soruşturma konusu tereftalik asitin ithalatı, incelenen dönem içerisinde önemli düzeyde artış kaydetmiştir. 2008 yılından 2013 yılına 2 kattan fazla artan ithalat, 2010 ve 2011 yıllarında sırasıyla %6 ve %3 oranlarında artarken, 2012 ve 2013 yıllarında sırasıyla %32 ve %24 oranlarında artmıştır. Bu veriler, soruşturma konusu ürün ithalatında yakın zamanda ciddi, önemli ve keskin bir artış yaşandığına işaret etmektedir.

Bunun yanında, başvuru sahibi yerli üreticinin ekonomik göstergelerinde 2012 yılında başlayan bozulma 2013 yılında da devam etmiş ve 2012 yılında ara verilen üretim faaliyeti 2013 yılında da kesintiye uğramıştır. Bu iki yıldaki ortalama kapasite kullanım oranı %41 olarak gerçekleşmiştir. Hâlihazırda üretim faaliyetinin yapılmaması, üretim, kapasite kullanım oranı, yurt içi ve yurt dışı satış, istihdam ve karlılık verilerinin son iki yılda düşüyor olması yerli üretimde ciddi zararın varlığını açıkça ortaya koymaktadır.

Yerli üretimin durumunu etkileyebilecek diğer faktörlerin incelenmesiyle, tüketimde yaşanan artışın, maliyetlerin ya da kapasitenin ciddi zarar üzerinde etkisi olmadığı, ihracatta 2013 yılında yaşanan gerilemenin ise zarar üzerinde oldukça kısıtlı düzeyde bir etkisinin olabileceği tespit edilmiştir. Bu çerçevede, ithalat artışı ile ciddi zarar arasında esaslı bir nedensellik bağının bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç itibariyle, soruşturma konusu ürünün ithalatına karşı korunma önlemi uygulanması için anlaşma ve mevzuat kapsamında gerekli şartların oluştuğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ürün ithalatında 2 yıl süreyle ek mali yükümlülük şeklinde korunma önlemi uygulanmasının, ek mali yükümlülüğün aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde, CIF kıymetin yüzdesi olarak ek mali yükümlülük şeklinde belirlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

| GTİP | Eşya Tanımı | Ek Mali Yükümlülük (%) |
| --- | --- | --- |
| 1 inci Dönem | 2 nci Dönem |
| 2917.36.00.00.11 | Tereftalik asit | 4,00 | 3,75 |

\* Korunma önleminin uygulanacağı her bir dönem, Resmi Gazete’de yayımlanacak İthalatta Korunma Önlemi Uygulanmasına İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının yürürlüğe giriş tarihinden itibaren başlamak üzere birbirini takip eden birer yıllık süreleri ifade eder.

Diğer taraftan, ithalatçıların belirli bir miktarda önlemden muaf ithalat yapabilmelerini teminen, önlem süresince yürürlükte olacak şekilde tarife kontenjanı açılması planlanmaktadır. Korunma önleminden muaf olacak tarife kontenjanı miktarı daha sonra hesaplanarak korunma önlemine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile birlikte ilan edilebilecektir.

# Ek: Ülkeler İtibariyle İthalat İstatistikleri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| **Ülke Adı** | **Miktar** | **Değer** | **Miktar** | **Değer** | **Miktar** | **Değer** | **Miktar** | **Değer** | **Miktar** | **Değer** | **Miktar** | **Değer** |
| **İspanya** | 48.885.700 | 53.479.745 | 55.189.190 | 46.646.659 | 62.072.840 | 61.844.735 | 69.445.360 | 94.971.096 | 54.963.890 | 68.303.984 | 64.286.027 | 77.845.476 |
| **Belçika** | 12.753.360 | 14.220.101 | 48.487.620 | 40.692.085 | 62.151.050 | 60.678.331 | 58.431.680 | 78.932.269 | 62.775.150 | 76.284.726 | 61.701.060 | 72.984.884 |
| **G. Kore** | 5.456.000 | 5.912.051 | 13.890.000 | 12.273.212 | 5.285.000 | 5.314.566 | 6.096.000 | 9.211.440 | 3.236.002 | 4.124.017 | 54.310.414 | 60.165.504 |
| **Portekiz** |   |   |   |   |   |   |   |   | 36.782.260 | 41.670.280 | 47.928.707 | 57.999.657 |
| **Polonya** |   |   |   |   |   |   | 23.652.200 | 30.775.695 | 36.110.900 | 44.831.519 | 41.152.650 | 49.008.643 |
| **Tayland** | 15.518.140 | 17.074.835 | 26.992.660 | 24.501.826 | 20.649.970 | 20.042.220 | 7.082.800 | 10.067.169 | 12.993.710 | 15.999.920 | 7.920.000 | 9.452.027 |
| **Brezilya** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 4.050.000 | 4.581.167 |
| **İngiltere** | 8.504.100 | 8.054.267 | 9.396.960 | 6.584.154 | 16.593.040 | 15.988.040 | 4.857.080 | 6.174.677 | 19.676.320 | 23.278.176 | 3.754.680 | 2.458.535 |
| **İran** |   |   |   |   |   |   | 64.000 | 84.500 | 1.275 | 765 | 1.701.922 | 971.869 |
| **Pakistan** |   |   |   |   |   |   | 247.100 | 317.174 | 506.000 | 574.310 | 652.925 | 405.795 |
| **Meksika** |   |   |   |   |   |   |   |   | 4.800.000 | 2.155.305 | 500.000 | 236.105 |
| **A.B.D.** | 18.088.836 | 19.182.194 | 0 | -141 |   |   |   |   |   |   | 311.160 | 214.963 |
| **Çin** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 224.000 | 63.680 |
| **İtalya** |   |   |   |   |   |   | 22.000 | 28.374 |   |   | 115.342 | 67.867 |
| **Fransa** |   |   | 10.000 | 7.858 |   |   |   |   |   |   | 50.695 | 68.736 |
| **Hindistan** |   |   |   |   |   |   |   |   | 75.000 | 51.000 | 32.000 | 15.040 |
| **S. Arabistan** | 32.537.350 | 33.665.671 |   |   |   |   |   |   |   |   | 24.810 | 19.352 |
| **Almanya** |   |   |   |   | 203 | 808 |   |   |   |   | 113 | 142 |
| **B.A.E.** |   |   |   |   |   |   | 200.000 | 275.000 |   |   |   |   |
| **Endonezya** | 2.024.000 | 2.681.800 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Japonya** | 1.830 | 1.000 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Kanada** |   |   | 6.419.300 | 5.609.355 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Tayvan** |   |   | 1.000.880 | 980.862 |   |   | 7.070.780 | 11.378.227 |   |   |   |   |
| **Toplam** | **143.769.316** | **154.271.664** | **161.386.610** | **137.295.870** | **166.752.103** | **163.868.700** | **177.169.000** | **242.215.621** | **231.920.507** | **277.274.002** | **288.716.505** | **336.559.442** |

Miktar: Kg

Değer: ABD Doları
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